

副词“才”与“因为”句焦点化问题浅析

王 芸 嬛

1 问题提起

1.1 先行研究及问题点

传统的现代汉语复句研究中，一般将以“因为 p，所以 q”为代表句式的说明因果复句（以下简称“因为”句）划分为“偏正复句”，认为前偏后正，强调结果分句 q。但近年来，已有许多研究指出，“因为”句可以通过“是/正因为 p，所以 q”这样的形式，对“因为 p”部分加以强调，因此说“因为”句“前偏后正”有失偏颇。如(1)-(2)。

(1) 王掌柜！老大敢作那么不体面的事，是因为有洋人给他撑腰。（钟小勇等 2013：39）

(2) 正因为曹操冲破了儒家的桎梏，才被反动势力咒骂了一千多年。
(语¹)：石一歌《坚持古为今用 正确评价法家》)

钟小勇等 2013 将“是/正因为”这种形式称为“‘因为’句的焦点化”。

在信息结构研究中，焦点这一术语与预设相对，两者的工作定义分别为：句子的**焦点**²⁾指句子中说话人假定的不是他跟听话人所共享的那部分信息；句子的**预设**指句子中说话人假定的他跟听话人所共享的那部分信息。（袁毓林 2003：324）

而**焦点化**则是指通过**焦点因子**（即能够将某一部分变成焦点的要素）来改变**焦点部位**（即焦点）。（田林 2010：98）在现代汉语中，“是”是最常见的焦点因子，而“正”、“就”、“只”等也可以用来标记焦点。

“因为”句中，“因为 p”部分能够被焦点化，即能够说成“是/正因为 p”，说明“因为 p”整体或其中某一部分可以作为句子焦点。先行研究以此证明“因为”句不能简单划为“表达前偏后正的偏正类复句”具有说服力。

但胡裕树 1979、刘月华 2001、郭继懋 2008、钟小勇等 2013等先行研究中，都采取用能够被焦点化的“因为”句与同为因果复句但不能被焦点化的“既然 p，就 q”句（“既然”句）做对比，从而得出“因为”句中，p 是未知/新信息/非预设是“因为”句与“既然”句的不同点，也是“因为 p”能够被焦点化的原因这一结论。具体如表 1 所示。

(3) 因为下雨所以你想我了。(BCC³⁾：萧红《致萧军》)

(4) 既然“通德”，就应该让德军驻扎。(BCC：莫言《檀香刑》)

表 1 “因为”句式结构（以例 3、4 为例）

焦点因子	关联词 1	p	关联词 2	q
是/正	因为	下雨 (未知/新信息)	所以	你想我了 (未知/新信息)
*是/*正	既然	“通德” (已知/旧信息)	就	应该让德军驻扎 (未知/新信息)

根据预设与焦点的定义可知，一般情况下，预设都是旧信息，即已知信息，而焦点都是新信息，即未知信息。因此可知，先行研究倾向于认为 p 是“因为”句的焦点，或可以成为“因为”句的焦点。

然而，郭继懋 2008却又指出，“因为”句中的 p 并不都表达新信息，经统计表明，在 50个例句中，p 表达新信息与旧信息的比率为 21%：79%，表达旧信息的占绝大多数。钟小勇等 2013也认为，“因为”句不一定有预设 p，而非一定没有预设 p。

但 p 是预设时，“因为 p”依然可以焦点化，如例(5)。

(5) 市民社会的矛盾乃是真正“本质的矛盾”，并且正因为它是这种本质的矛盾，所以它根本不可能通过所谓“居间者”的理念来实现和解。(CCL⁴⁾)

由此可见，诚然将“因为”句简单划为“前偏后正”有失偏颇，但将 p 认定为“因为”句的焦点同样有待商榷。

1.2 “才”对“因为”句焦点化的影响

通过考察实际语料，笔者发现1)并非所有“因为”句都能够被焦点化；2)“因为”句能否被焦点化，可能与引导q的关联词有一定关联。

管见所窥，先行研究都将能够被焦点化作为“因为”句的一个特征，但从实际语料来看，并非所有“因为”句都能够被焦点化。有些“因为”句中，“因为p”被焦点化后，句子无法成立（如例6），有些则句义出现很大变化，与前后文接不起来（如例7）。

(6) 他短不了来，不过没到我们那儿，我夫妇我不认识。（*正/*是）因为他跟我女儿认识，所以就怎么样？（CCL：《1982年北京话调查资料》）

(7) 困难是有的，（△⁵正/△是）因为粤汉路常受轰炸，货运不便，弄得学校里的图书仪器无法征集和购备，所以做学问很感觉不便。（语：胡嘉《国立西南大学》）

但当副词“才”引导q时，“因为”句都能够被焦点化。

吕叔湘1999指出，副词“才”常与前一小句的“因为”配合，表示“由于某种原因，然后怎么样”。实际语料中，也很常见“才”引导q，构成“因为p，（所以）才q”句式，如(8)、(9)。

(8) 正因为数学公式是自然的、真实的，所以才能使科学上的一些正确假说与理论显示出奇妙的逻辑力量。（语：郭延萍《高校审美教育手册》）

(9) 正因为许多复旦人把自己融入了共同的目标，才一定会有后来的成功。（BCC：秦绍德《历史的翅膀》）

为了有别于“才”没有引导q句的“因为”句，本文将两者分别称为“因为”句和“因为才”句。

通过对比可知，首先，“因为才”句中出现焦点因子的概率远大于“因为”句。本文在CCL、BCC和语料库在线中随机抽取“因为才”句和“因为”句各100例进行对比，发现前者中“因为p”被焦点化的概率是后者的两倍以上。具体如表2所示。

表2 “因为才”句和“因为”句中“因为p”被焦点化的概率

	“因为才”句	“因为”句
焦点化概率	71%	31%

其次，即使原文中未出现焦点因子的“因为才”句依然可以焦点化，且焦点化后句义依然基本不变。如例(10)。而“因为”句则不一定，如上文(8)(9)两例就是焦点化后句义出现改变或不成立的例子。

(10) 劳代尔在论述女性时也说过，(正/是) 因为她们有特别的构造，才有女性外形的艳丽，举止的轻快。(语：陈醉《人体艺术大观》)

基于这一发现，本文将尝试摒弃先行研究中用“因为”句与“既然”句对比的研究方法，代之以用一定能够被焦点化的“因为才”句与不一定能够被焦点化的“因为”句进行对比，以弄清“因为才”句与“因为”句的焦点所在。根据上文发现，本文提出以下假说。

- 1) “因为p”能够被焦点化与不能被焦点化的“因为”句，句子焦点不同。
- 2) “因为才”句之所以都能够被焦点化，是因为副词“才”与“因为”句被焦点化的条件一致，即语义指向相同。

以下将通过具体语料对比，对这一假说加以验证和进一步的考察分析。

2 “因为才”句与“因为”句的形式差异

本节主要对比“因为才”句与不能被焦点化的“因为”句存在的形式差异，分析并总结“因为”句能够被焦点化的条件。

2.1 q是否是预设

“因为才”句与无法“因为p”不能被焦点化的“因为”句相比，最为直观的差异是q是否能作为全句预设。

(11) 当人们问艾奇逊，他在担任总统期间干了些什么时，他说(△正/△是)
因为国会的工作已使他筋疲力尽了，所以，他在担任总统期间一直在睡大觉。(语：《羊城晚报》)

- (12) (*正/*是) [因为] 你是一个乞丐, 而且又丑又穿得破烂, 所以你还是快滚吧。(CCL:《王尔德童话》)
- (13) 他短不了来, 不过没到我们那儿, 我夫妇我不认识。(正/*是) [因为] 他跟我女儿认识, 所以就怎么样? (再录:例6)
- (14) 她并没有想丈夫是为什么突然回来, 是怎样回来的; 那一定是 [因为] 有事情才回国的。(语: 韶华《燃烧的土地》)
- (15) (正/是) [因为] 连一间属于自己的小房子都没有, 所以你才这么想的吧? (CCL:《生为女人》)

上文(11)-(13)例中, “因为p”被焦点化后或句义改变较大, 或句义不通, 可认为不适合被焦点化, 而这三例的共同点之一是q都无法看作全句预设。如(11)的q“他在担任总统期间一直在睡大觉”结合上下文来看是为了回答听话者的提问“在担任总统时干了些什么”, 因此可以判定为句子焦点。(12)的q是祈使句, (13)中q是疑问句, 也都可以判定q本身不是预设。

反之, (14)、(15)的“因为才”句根据句义或上下文, 可以发现q对听话者或句子读者(会话的另一方, 广义上的听话者)来说是预设部分, 如(14), q“(丈夫)回国”在上文已经给出, 对句子读者而言是预设, 而(15)的q“你这么想”从句义可判断对听话者来说是预设, 因此即使全句是疑问句, “因为p”依然可以焦点化。

这一结论在能够被焦点化的“因为”句中同样适用。如(16), q“去年他们的蚕花(卖得)不好”在上文中已经给出, 无论是对文中的听话者(老通宝的家人)还是文外的读者来说都是预设, “因为p”也可以被焦点化。(17)也是同理。

- (16) 然而更使老通宝去年几乎气成病的, 是茧子也是洋种的卖得好价钱; 洋种的茧子, 一担要贵上十多块钱……老通宝直到现在还是 [因为] 用了报纸——不惜字纸, [所以] 去年他们的蚕花不好。(语: 茅盾《春蚕》)
- (17) 太阳上的黑点, 在望远镜里看起来只是太阳表面上小小的一点, 但这是 [因为] 离得太远, [所以] 看起来很小, 其实它的本身, 比地球全体还大得多呢!

而如果将(16)的q稍作改动, 变成(18), 使q从预设变为非预设, 句子就很

难被焦点化了。(19)也是同理。

(18) 老通宝说 (*是) 因为用了报纸——不惜字纸, 所以明年他们的蚕花一定不会好。(改自例16)

(19) ——太阳看起来小吗?

(*是) 因为离得太远, 所以看起来很小。(改自例17)

由此可见, q 为预设时要比 q 非预设时“因为 p”更易被焦点化。

但也有反例。如(20)可以通过改变上下文, 将 q 限定为句子预设, 但“因为 p”依然不能被焦点化。这一现象将在 2.2 节具体分析。

(20) a. 在惯于扮演“民主”装饰的英国, 也经常违反“秘密投票”的原则……
一个保守党的地主, 因为听到他的几位工人说不喜欢丘吉尔, 就把这几位工人辞退了。(语: 李光灿《评资产阶级民主制》)

b. 你问为什么这几位工人被辞退? 那个保守党的地主, (*是/*正) 因为听到他的几位工人说不喜欢丘吉尔, 就把这几位工人辞退了。(改自20a)

2.2 说话者的认知差异

与(20b)一样, (21a)和(22a)中虽然 q 对于听话者或读者来说是预设(如21a中“(被访问者)被勒令退学”对于被访问者来讲是预设), 但“因为 p”无法被焦点化。本文将这三例“因为 p”不能被焦点化的原因归结为“说话者认知与实际状况的差异”。也就是说, p → q 所表达的逻辑关系与说话者认知相违背。

(21) a. 上中学的时候您曾经 (*正/*是) 因为写了一篇文章, 取笑训导主任, 被勒令退学啊? (CCL: 杨澜对话热点人物:《杨澜访谈录II》)

b. 上中学的时候您曾经 (正/是) 因为写了一篇文章, 取笑训导主任, 才被勒令退学啊?

(22) a. 当年, 父亲被抓走、家被抄时, 只/ (*是/*正) 因为他跑进厨房去抄切菜刀, 就被几个兄、嫂、姐按在地上, 并将一块抹布塞进他嘴里。(语: 毛志成《在寂寞中寻求》)

b. (正/是) 因为他跑进厨房去抄切菜刀, 才被几个兄、嫂、姐按在地

上，并将一块抹布塞进他嘴里。

c. 你刚刚不是看到他跑进厨房去抄切菜刀吗？（正/是）**因为**这个，**才**被几个兄、嫂、姐按在地上，并将一块抹布塞进他嘴里。

(20b)中， $p \rightarrow q$ 是“保守党地主听说几位工人不喜欢丘吉尔 \rightarrow 他辞退了 \rightarrow 几位工人”。从上下文来看，说话者对保守党地主的这一行为持否定态度，且从“一个保守党地主”、“几位工人”等用词上也能确认这一点，即说话者的认知为“保守党地主听说几位工人不喜欢丘吉尔 \rightarrow 不应导致 \rightarrow 几位工人被辞退”，与现实发生的 $p \rightarrow q$ 相反。

同理，(21a)中，说话者认为“写了一篇文章取笑训导主任 \rightarrow 被勒令退学”。(22a)中，说话者认为在“父亲被抓走、家被抄”的情况下，“跑进厨房拿菜刀 \rightarrow 被按在地上并被塞了抹布在嘴里”。

相反，如果将这些例句改成“因为才”句，如(21b)(22b)，就可以将“因为 p ”焦点化了，而这时，句子的内部逻辑关系也会发生相应改变。如(21b)，改为“因为才”句后，就会变成说话者认为“写了一篇文章取笑训导主任 \rightarrow 被勒令退学”是合理的逻辑关系，句义变为在说话者知道“（听话者）被勒令退学”的情况下，确认 $p \rightarrow q$ 这一逻辑关系的现实性。

同理，(22b)中，说话者认为“抄切菜刀 \rightarrow 被按在地上，嘴里被塞上抹布”是可以接受的逻辑关系，并向听话者解释，“他被按在地上，嘴里被塞上抹布”的原因是“抄切菜刀”。

当 $p \rightarrow q$ 与说话者认知相反时，无论 p 是否为预设都不影响句子要表达的深层逻辑关系，如(21c)，“抄切菜刀”是否为预设并不影响该句表达的逻辑关系。这也可以作为先行研究中认为 p 是否为预设决定因果复句能否被焦点化的结论的反例。

与2.1一样，2.2节结论也不仅适用于“因为才”句。如(19a)如果改成(23)或(24)这样表达说话者认同 $p \rightarrow q$ 的句子，即使没有“才”引导 q ，依然可以被焦点化。

(23) 那个保守党的地主，（是/正）**因为**听到他的几位工人说不喜欢丘吉尔，**所以**把这几位工人辞退了，这不是应该的吗？（改自例19a）

(24) 那个保守党地主之所以辞退几位工人，是因为他听到这几位工人说不喜欢丘吉尔。(改自例19a)

2.3 小结

本节通过对“因为才”句和“因为p”不能被焦点化的“因为”句的对比分析，从形式上归纳出“因为才”句与不能被焦点化的“因为”句的两点区别，1) q 是否是预设；2) $p \rightarrow q$ 是否是说话者认同的，根据这两点不同，前者可以被焦点化，后者则不能。且这两点结论在解释能够被焦点化的“因为”句时同样适用，因此可以证明与“因为”句的焦点化条件有关。

需要补充的是，从收集到的语料来看，“因为才”句中q都是预设，而与之对比的 $p \rightarrow q$ 被说话者认同但“因为p”无法被焦点化的“因为”句中，q都非预设。不过，也存在少量像(25)这样，q不是预设而是说话者想要告诉听话者的焦点，但依然可以被焦点化的例子，但是这类例子中，p一般都会出现“如此”、“这样”等字眼，即都是前文出现过的预设，且焦点因子一般只能用“正”，而不能用“是”。

(25) 问题是现在想出人命也不得了，李昆和章楚红都各奔东西，过去事情的关节全都不存在了。正因为一切都不存在了，现在想找到章楚红就难了。

也就是说，从形式上来看，说话者认同 $p \rightarrow q$ 是“因为”句能够被焦点化的必要条件，在此基础上，q是预设使“因为”句更易被焦点化，而q非预设的情况下，p是预设时，可以使用焦点因子“正”。具体如图1所示。(图中○表示能够被焦点化，×表示不能，?×表示与焦点化兼容性较低。)

允
(28)

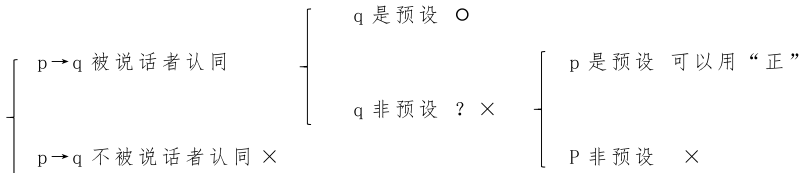


图1 “因为”句的焦点化条件

3 副词“才”对“因为 p”焦点化的影响

上节分析了能否被焦点化的“因为”句的形式差异，本节则侧重语义分析，进一步比较“因为才”句与不能被焦点化的“因为”句的逻辑语义关系，厘清“才”对“因为”句焦点化的影响。

3.1 副词“才”的语义指向

吕叔湘 1999将副词“才”的义项归纳为以下 5 大项，其中前 3 项表达时间长短或数量多少，可视为与“因为才”句没有联系，不做过多的说明，以下仅引用 4、5 两项。

4 表示只有在某种条件下，或由于某种原因，目的，然后怎么样。用于后一小句，前一小句常有“只有、必须、要；因为、由于；为了”配合。

5 强调确定语气。(吕叔湘 1999：107-108)

义项 4 就是本文所说的“因为才”句或“只有才”句等，副词“才”引导 q 句的复句形式。

(26) 正 $\boxed{\text{因为}}$ 有困难]_F，才派我们去。(吕叔湘 1999：107⁷⁾)

从这个义项的表述来看，很可能“因为才”句的 $p \rightarrow q$ 是被限定的，即“‘只有’[由于某种原因，会导致‘怎么样’这一结果]”。

义项 5 形式通常为“才+动词/形容词”，含有“别的~ [动词/形容词]”的意味，“才”为语义前指，即“才”前为句子焦点。

(27) [这]_F才是名副其实的英雄！(吕叔湘 1999：108)

(28) [你]_F才(是)撒谎！(吕叔湘 1999：108)

这类句子中，“才”的语义指向核心(即焦点)可以改写作一个变量 x，如(27)可以写作(29)的形式，多个变量共同组成一个集合，而说话者从中选择“x=这”来作为要传达给听话者的语义焦点。如图 2 所示(粗体字表示说话者在变量集合中选择的焦点，下同)。例(28)也是同理，具体参见图 3。

(29) x 才是名副其实的英雄。



图2 使预设 (x 是英雄) 成立的 x 集合

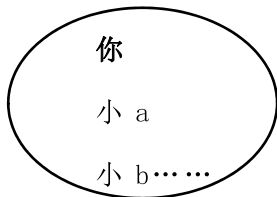


图3 使预设 (x 撒谎) 成立的 x 集合

这其实就是Jackendoff 1972所说的“**焦点指派规则**”。

焦点指派规则 跟表层结构中**被 F 支配的节点相关联的语义材料就是句子的焦点**，用合适的语义变量去替换焦点材料就可以推导出该句子的预设。

(Jackendoff 1972 : 240)⁸⁾

这里值得注意的是，尽管 x 是句子焦点，但“x 存在”这件事本身是否是预设对句子的逻辑语义关系不会产生影响。如(30)，“老赵的存在”既可以是预设也可以不是，也就是说，说话者强调的不是 x 是否存在，而是 x 与预设间的关系，我们可以将其解释为“x 存在，使预设为真”，如(30)三句焦点都不是“老赵存在”而是都为“老赵能使 x 学过法语为真”。

(30) a. [老赵]_F才学过法语。(改自吕叔湘 1999 : 316⁹⁾)

b. [你们部门的老赵]_F才学过法语，其他人没学过。

c. [营销部的老赵]_F才学过法语，你听说过这个人吗？

此外，对比(31)和(32)可以发现，句子没有副词“才”时，焦点既可以是“老赵”也可以是“法语”。但加入副词“才”之后，语义指向就只能固定为前指，甚至也无法通过焦点标记“是”来进行焦点操作。

(31) a. [老赵]_F学过法语，我没学过。

b. 老赵学过[法语]_F，没学过德语。

(32) a. [老赵]_F才学过法语，我没学过。

b.*老赵才学过[法语]_F，没学过德语。

c. [老赵]_F才是学过法语 (的那个人)。

“因为才”句中，“因为 p”都可以被焦点化，可以看作“才”的语义前指，且

q句都是预设，从形式上来说与“强调确定语气”的“才”句很相似。因此在下一小节中将采用这一思路对“因为才”句进行分析。

3.2 “因为才”句的语义解释

(33) a. 因为从四方八面纷纷涌回来的战士奋力拼杀，才一举把围城敌人击得崩溃。(BCC：刘定坚《刀剑笑》)

b. 从四面八方纷纷涌回来的战士奋力拼杀，才使“一举把围城敌人击得崩溃”为真。

c. 是/正因为从四方八面纷纷涌回来的战士奋力拼杀，才一举把围城敌人击得崩溃。

(33a)按照上小节的思路进行解释，如下图4。即“一举把围城敌人击得崩溃”为真，且存在一个x，使“一举把围城敌人击得崩溃”为真。而说话者在其中选择“战士奋力拼杀”。因此可以把(33a)句改写为(33b)句，则形式上也与吕叔湘1999所提出的“强调确定语气”形式一致。

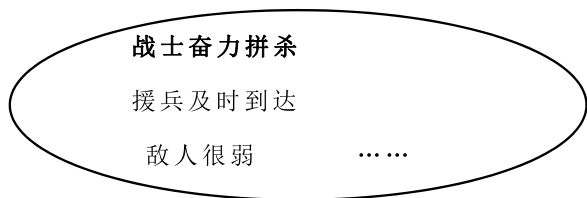


图4 使预设(x使“一举把围城敌人击得崩溃”为真)成立的x集合

这也可以解释为什么“因为才”句中“因为p”都可以被焦点化以及“因为才”句的“因为p”是否被焦点化，句义都几乎没有改变(如33a和33c)，即“因为才”句和表达“强调确定语气”义项的副词“才”句一样限定语义前指，因此“因为p”无论是否焦点化，其本身都是焦点，焦点化仅起到进一步强调的作用。

而这里的“语义前指”也和“才”的情况一样，并不是强调事实存在(即p本身)，而是强调“p与预设间的关系”，也就是 $p \rightarrow q$ 。

3.3 “因为”句语义解释

再看“因为”句。按照第2节的结论，“因为”句可以按照说话者是否认同 $p \rightarrow q$ 分为两大类。

1) 说话者不认同 $p \rightarrow q$ 。

(34) 上中学的时候您曾经 (*正/*是) 因为 写了一篇文章，取笑训导主任，被勒令退学啊？（再录：例21a）

(34)中，现实中的 $p \rightarrow q$ 为“写了一篇文章取笑训导主任”使“被勒令退学”为真。但在说话者看来，尽管 p 、 q 都为真，但 $p \rightarrow q$ 这一关系是不应该成立的。说话者要么认为是未知原因使“被勒令退学”为真，要么认为使“被勒令退学”为真的是空集（如图5，其中？表示未知原因， ϕ 表示无原因，下同）。

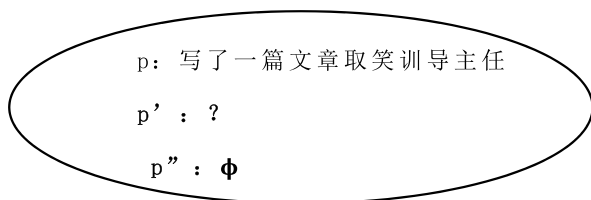


图5 使预设（ x 使“被勒令退学”为真）成立的 x 集合

(35) 他短不了来，不过没到我们那儿，我夫妇我不认识。(*正/*是) 因为 他跟我女儿认识，所以就怎么样？（再录：例6）

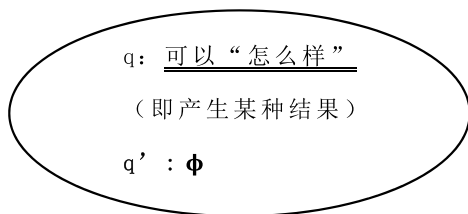


图6 使预设（“他跟我女儿认识”为真时 x 成立）成立的 x 集合

例(35)中 p “他跟我女儿认识”为预设，且“他”认为 $p \rightarrow q$ “认识女儿为真”时，‘怎么样（某种行为）’成立”。但说话者则认为无法从“认识女儿为真时可能

产生的结果”集合中做出选择，说话者认为 p 为真时产生的结果 q 的集合应为空集。

综上所述，这类“因为”句的共同点是，说话者不从使预设成立的 x 集合中选出 x，也就是说，这类句子说话者并不否认 p 或 q 本身为真，但强调 p 不在“x 使 q 为真”的 x 集合内，或 q 不在“p 使 x 为真”的 x 集合内，因此被排除出焦点集合的“因为 p”自然不能被焦点化。

2) 说话者认同 $p \rightarrow q$ 。

(36) 因为我快要死了,我不需要头盔了! (CCL:《龙枪编年史3》)

在没有任何语境的情况下, (36)可以有如下3种解释, 分别为(37)-(39)。

I. q 是预设

(37) ——你为什么不要头盔, 会死的!

——(是/正) 因为我快要死了, 我(才)不需要头盔了!

II. q 非预设, p 是预设

(38) 我快要死了。(正) 因为如此, 我不需要头盔了!

III. p 和 q 都不是预设

(39) ——你怎么了? 你要头盔吗?

(*是/*正) 因为我快要死了,我不需要头盔了!

(37) q 是预设, 与“因为才”句一致, 篇幅所限不再做过多分析。

(38) p 是预设, 句子表达的逻辑关系是“我快要死了”使 x 为真的 x 集合中, 说话者选择了 q。此时, 焦点化强调的是已知的 $p \rightarrow q$ “快死了 \rightarrow 不需要头盔”, 表达“是 $p \rightarrow q$ 这一逻辑关系, 使听话者既然已经知道了 p, 就应该顺理成章地接受 q”。

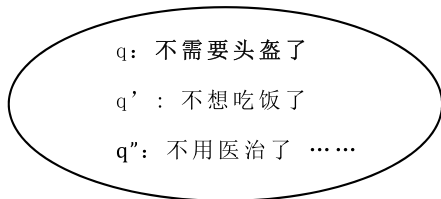


图7 预设(“我快要死了”使 x 为真)成立的 x 集合

以上两种情况，“因为p”能够被焦点化，是因为焦点化所强调的都是 $p \rightarrow q$ 这一逻辑关系，而不强调 p、q 本身是否为真。

而 p、q 都非预设的(39)例唯一已知的是 $p \rightarrow q$ ，即“快死了的人不需要头盔”这一逻辑关系，也就是说，存在一个 x 集合和一个 x' 集合，x 集合中的项为真时，x' 集合中的项顺理成章地为真。以 $p \rightarrow q$ 为预设的(39)不能被焦点化，进一步证明了焦点化强调的是 $p \rightarrow q$ 这一逻辑关系，而非 p、q 本身这一结论。

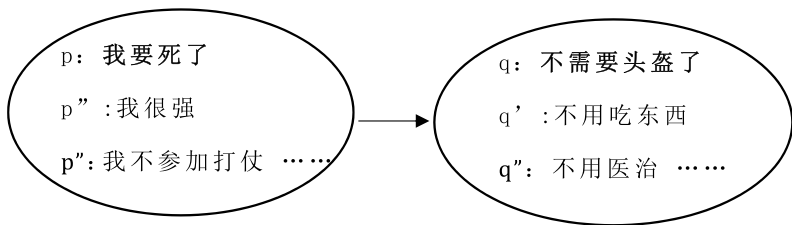


图9 “p 所在的集合”中的某些项为真时，可以顺理成章地使“q 所在的集合”中的某些项也为真

另外需要补充的是，在有语境支持的前提下，(37)-(39)都成立，但(37)一般用“因为才”句居多。在没有“才”时，虽然可以说得通，但语感上倾向于不做此种解释。(38)则需要 p 已知这一语境支持，因此在单出现该句时，一般倾向于做(39)的解释，这也是为什么该句在语感上倾向于“因为 p”不能够焦点化的原因。

3.4 小结

本小节中，对“因为才”句和“因为”句所表达的逻辑语义关系进行了分析，最终确定“因为”句的焦点化强调的是 $p \rightarrow q$ 这一逻辑关系，而非 p、q 本身是否为真。“因为才”句的“才”的焦点指向为前指，即 $p \rightarrow q$ 为焦点，因此符合“因为”句被焦点化的条件，使所有“因为才”都可以被焦点化。可以被焦点化的“因为”句都是同理。

而 $p \rightarrow q$ 为预设或者 $p \rightarrow q$ 不被说话者认同，则“因为”句无法被焦点化。

4 结论

本文从副词“才”入手解释“因为p”被焦点化的条件，并得出以下结论。

- 1) 从形式上来看，“因为”句能够被焦点化，必须符合以下两个条件。
 - a) 说话者必须认同 $p \rightarrow q$ 。
 - b) p 或 q 是句子预设。
- 2) 从逻辑语义关系来看，之所以“因为”句被焦点化的条件为以上两点，是因为“因为p”焦点化所强调的是 $p \rightarrow q$ 。当 p 或 q 都非预设时，只有 $p \rightarrow q$ 能作为预设成分，则句子无法被焦点化。
- 3) “因为才”句之所以全部能够焦点化，是因为受到“才”语义指向影响，语义前指至 $p \rightarrow q$ ，使“因为才”句符合上述焦点化条件。

通过上述结论可以确定，“因为”句大致可以表达三种逻辑关系，1) 强调 $p \rightarrow q$ ，可以被焦点化，实际上被焦点化的是 $p \rightarrow q$ 这一逻辑关系；2) 在 $p \rightarrow q$ 为预设的情况下，选择 p 、 q ，不能被焦点化，这进一步说明被焦点化的并非 p 或者 q 本身；3) $p \rightarrow q$ 是说话者不认同或未知的，通常表达质疑或反驳，“因为p”不能被焦点化。

注释

- 1) 语料库在线 (<http://www.aihanyu.org/cncorpus/index.aspx>)，简称“语”。
- 2) Gundel (1999: 293-300) 将焦点分为心理焦点、语义焦点和对比焦点三种。其中心理焦点指会话双方的注意力集中点；语义焦点指句子中传达新信息的部分；对比焦点则指跟相关对比集合中其他成员构成对比的部分。三种焦点各自独立但有可能重合。如无特殊说明，本文所指的焦点都是语义焦点。
- 3) 大数据与语言教育语料库 (<http://bcc.blcu.edu.cn/>)，简称“BCC”。
- 4) 北京大学现代汉语语料库 (<http://ccl.pku.edu.cn/corpus.asp>)，简称“CCL”。部分来自CCL的例句未查询到文章出处。
- 5) 本文用*表示本身有语法问题，无法成立的句子；△表示单看句子本身没有语法问题，但结合语境或一般常识等考虑会出现问题的句子。

- 6) 本文用/→表示→的否定形式, $p/\rightarrow q$ 即“p不导致或不应导致q”。
- 7) 例句中的[]_F表示焦点, 为笔者添加, 下同。
- 8) 转引自袁毓林 2003: 330
- 9) 原句为“老赵就学过法语”。

〈参考文献〉

- 胡裕树 1979 《现代汉语》, 上海教育出版社。
- 吕叔湘 1999 《现代汉语八百词 (增订本)》, 商务印书馆。
- 刘月华 2001 《实用现代汉语语法》, 商务印书馆。
- 袁毓林 2003 〈句子的焦点结构及其对语义解释的影响〉, 《当代语言学》第五卷2003年第4期: 323-338页。
- 郭继懋 2008 〈“因为所以”句和“既然那么”句的差异〉, 《汉语学习》, 2008年6月第3期: 22-29页。
- 钟小勇·张霖 2013 〈“既然”句和“因为”句主观性差异探〉, 《汉语学习》第4期: 35-40页。
- 田林洋一 2010: 「モダリティと焦点化・話題化の関連についての認知言語学的考察」『学苑 総合教育センター・国際学科特集』No.835: 89-102页。
- Gundel 1999: 「On different kinds of focus」『In Bosch, P and R. van der, eds』: 293-305页。