

シ ン ポ ジ ア ム

今総会のシンポジウムは、教育心理学研究と教育実践との結びつきという視点から、教育現場における幼児・児童・青年のそれぞれについて、三つのサブ・テーマの下に企画された。各テーマごとのシンポジウムの組織・司会と提案とは、次の人々によって行なわれた。また、記録者としては下記の人々が協力した。

I 幼児教育者への寄与と方法

組織・司会：川口勇（関西大学）

提案：松村康平（お茶の水女子大学）

岡 宏子（聖心女子大学）

三宅和夫（北海道大学）

堀内康人（東京家政大学）

記録：中島 巖（関西大学）

II 児童・生徒理解の実践方法

組織・司会：続 有恒（名古屋大学）

提案：北尾倫彦（大阪教育大学）

詫摩武俊（東京都立大学）

小川一夫（広島大学）

古畑和孝（国際基督教大学）

記録：小石寛文（名古屋大学）

III 高等教育における青年

組織・司会：宮川知彰（東北大学）

提案：秋葉英則（大阪教育大学）

久世敏雄（名古屋大学）

藤原喜悦（東京学芸大学）

西平直喜（山梨大学）

古沢頼雄（日本女子大学）

I 幼児教育への寄与と方法

幼児教育界に改革の大浪が押し寄せ、社会問題化している今日、発達心理学や教育心理学はいかなる形で寄与し得るのか、またその方法如何を問う必要に迫られている。さらにまた、そうした問題を通じて、心理学そのもののあり方も検討するべきときであろう。

発 表 要 旨

家庭と施設との生活的関連 松村康平

はじめにこのシンポジウムに臨む姿勢と立場を明確にしておきたい。私が幼児教育の研究に着手した当時は大人のための育児学があり、次に子供のための保育学へ発展した。私たちは更に子供と大人を含めた教育学へ進め、現在は子供と大人そして社会を含めた「関係学」の立場に立っている。それは「関係弁証法」の立場である。その間諸先輩から多くを学んだ：倉橋惣三氏より誘導保育、城戸幡太郎氏より問題意識、波多野完治氏より時代感覚、牛島義友氏より思索の展開と生活の一貫性、山下俊郎氏より共通性・一般性の認識など。それらを踏まえ、しかし独自性をと頼み実践を続けて来た。

現在の私の立場から、以下七つを提言する。

(1)教育集団心理の研究：目標は、共通領域、接在可能な共存状況の成立とその発展に役立つ教育集団心理の研

究。(2)劇的活動の研究：場面や状況設定能力の開発、遊びか仕事かの二者関係の認識の止揚。(3)物媒介活動状況の研究：自己形成とは、人および物との関わり方の弁証法的発展である。一例として、遊具・教具の研究を促進することが必要。(4)行為法の体系化・組織化：生活場面状況関係発展活動の理論的・技術的・実践的研究および実践の体系化・組織化。我が国で展開されている心理劇の理論・技法・実践が有効だろう。(5)立場・関わり方の科学の樹立あるいは確立：人は自己に、人に、物にどう関わるか、どう関わって行くのが発達かを明らかにする。それには関わり方の科学が必要であり、また研究者たちがどう研究に関わり、どんな社会的発言をしているかをも明らかにする。(6)チームの組み方の研究・指導、立場間関係・集団間関係の研究・指導：とりわけ process analysis と role action method が強調される。例として、リーダーとは何かの研究から、どのようにリーダーが作られるかの研究。(7)接在的共存状況、平和の状況づくり、世界平和実現への結集とそれに関する役割伝播活動の明確化：教育心理学的な意味での平和とは何かを明らかにしてその実現に結集する。結集が統制強化にならないような役割伝播の成立。

以上の提言を、ここでのテーマ「家庭と施設との生活

的関連」に焦点を合わせ、特に(1)につきやや具体的に述べる。就学前の子供の生活の仕方には、家庭→幼稚園→小学校、家庭→保育園→小学校、家庭→小学校の3類型があり、それぞれの生活の仕方には落差がある。これがあまり問題にならないのは「個」を重視する立場だが、私は「集団活動」を重視する立場にあり、この落差解消には、現体制を変え、行政の一本化を図る必要がある。しかし当面の問題として、待ったがきかない子供たちの現状に対し、集団理論、関係理論に立ち、地域集団活動を共在させることが考えられる。

指導の体系と方法の科学化 岡 宏子

幼児教育の現場でも、指導者は一応指導の体系をもっている。それに対し、我々がどれだけ自分の研究をそのまま使ってもらえる形に研究しているかに、一つの問題点がある。研究者がその研究の精密さや厳密さを誇るほど、また学会できちんとした報告ができるほど、現場の指導体系を作るにはそのまま使えないということが現実にある。発達や教育を心理学的に分析する場合、その分析の対応関係をそのまま使って、生の人間の指導に役立て得ないなら、我々は分析をしそこなっているのではないか。心理学の研究が指導に使えない原因はどこにあるのか。将来我々が現場の指導の体系化に寄与できるために、研究をどう考えて行くべきか。それは決して心理学を現場に下げて行くことでなく、逆に真の人間の行動科学へと高め修正して行くことにつながる。

現場で実際に指導に当たっている人と研究者との両者の「眼」の間に互いに「循環」がないところに大きな問題がある。何故「循環」を欠くのか、またどんな風に？我々の最終目的は生の人間の行動科学であるべきだが、科学であり、方法の厳密化が問題になる一つの宿命を負わされているため、研究操作にコントロールを加えざるを得ない。その際、生の人間は非常に複合的で複雑な要素が絡み合っているが、分析のために二つの条件の対応をなただけ単一化する操作を加えねばならない。基礎心理学や理論心理学では、実験室で単一条件を作り、それに対応した事象を出現させるが、生きた人間行動の発達や教育を指導との関わりで分析する場合、操作を加えるときに大切なものを捨て過ぎている。研究者が、現場の「眼」から見た大事な対応を抜き出す「眼」をもたずに行ないがちだからである。厳密性が、実験室におけるのとは違った意味で考えられねばならない。問題の対応を抜き出す前提を熟慮し、どの対応が人間形成に役立つ方法や法則を抽出するかというように、研究の設定の仕方に反省を加えるべきである。こうした「循環」をしない

と、次第に現実の人間の教育場面と行動科学とが離れた形での教育心理学や発達心理学が成立してしまう。

従来の多くの研究では、実験室や限られた状況で取り出されたサンプルの対応だけしか与えないため、実際の指導は多く勘と経験に頼らざるを得ず、研究と指導との体系化や理論化はできない。発達して行く生の子供を研究することほど、行動の力学に直結させて考えねばならぬものはない。だからこそ現場と理論的立場との間に幾つもの方法を用いて「循環」をさせる必要がある。発達心理学や教育心理学での厳密性とは、こうした幾つもの「循環」を通して、研究のプロセスで段階的にコントロールしてゆく問題である。こうした進め方で、幼稚園や保育園の協力を得れば、普通には一寸得難い研究が、純粹研究としてもできるのではないか。そうした個々の研究が行動の科学たる心理学全体へと集積されるのでなければ、心理学自体の進歩もありえない。

研究者の研究と実践家の研究 三宅和夫

生きた子供を、心理学者の設定したある「網の目」の中に数値としてきれいに整理するが、却って極めて大事なものが脱落してしまっているということが、心理学者の研究に多いのではないか。こうした状況はここ10年、15年間あまり改善されていない。他方実践家の研究も、心理学者の研究の悪いところを真似た形で、一層不十分なコントロールやマッチングで、そしてテストをいい加減に使って行なわれることが多い。また、例えば、ある不適応児について、観察やテストをし、家庭環境を調べる研究の際、適応させている側(幼稚園)や保育園の問題は疑問を差し挟まないままに置いていることが多い。

ここで大事な反省は、実践家の研究を言語化して提示する方法について、研究者は実際に役立つ形での貢献をあまりしていない。また実践家の方も、研究とはこういうものだという何か間違った受け取り方をしているという点がある。すぐれた実践記録には確かに感銘を受けるが、それを適用する段になると、アプライする条件が直ぐには出てこない。もっとじっくり構えた保育の記録から、どんな時に成功し失敗したかを経験法則として取り出して行くような記録が大切だ。

実践家が当面している切実な問題は、眼前の子供たちを何とかしなければならぬことで、現に40人もの子供を1人の先生が担当し、1人1人の子供を細かく把握してどうこうするという要求自体が無理である。心理学者が実践的研究をする場合も、場面条件のコントロールに際して、一番重要な変数の一つとして先生の条件を見落してはならない。研究者の側には、実践に本腰をいれて

1) As to the growth in stature, the same regular growth trend was found for most subjects, regardless of the difference in time of the beginning of pubescence. For an instance, maximum growth rate in standing height was indicated in the growth-period just before the beginning of pubescence.

2) Self-concept measured by Semantic Differential technique indicated a trend toward stabilization in 40% of the subjects while the reverse trend was found in other 30%. The remaining 30% indicated no marked change in their self-concept. However, there was no regular change in accordance with the arrival of pubescence.

3) Measures of general and vocational interests indicated, as in the case of self-concept, irregular individual variations after pubescence. But, interests in school subjects tended to be stabilized in the course of the three years.

4) Measures of personality traits obtained by means of two personality tests showed also a trend toward stabilization. But, no marked changes which were directly related to the arrival of pubescence could be found in our data.

From these findings, it was concluded that such aspects of personality as interests, self-concept and traits in personality do not change in a uniform and regular way just after the beginning of pubescence, as shown in the development of physical side of personality.

SYMPOSIUM I

Contributions of psychology to preschool education and their methods

Chairman: Isamu Kawaguchi (Kansai University)

Members: Kohei Matsumura (Ochanomizu Women's University)

Hiroko Oka (Seishin Women's University)

Kazuo Miyake (University of Hokkaido)

Yasuto Horiuchi (Tokyo Kasei University)

The chairman first explained the aim of the symposium as follows. We must consider how educational or developmental psychology today can really contribute to the preschool education and what should be the direction and method of its contribution, now that the preschool education is brought to the fore as a big social concern. At the same time, here we want to ponder deeply on the very state of psychology that it ought to be, considering this problem. Then 4 members made successively the following propositions.

K. Matsumura insisted as follows. We should now establish pedagogy as a "dialectical science of relations" among children, things, adults and society. For that purpose, we should first of all make it clear how to concern ourselves with various standpoints, persons and things around us, and then we should establish a science which make it possible to organize a new community on the basis of their coexistence and cooperation. Moreover, he brought forward 7 problems concerning the direction and method of research which it is desirable to take hereafter.

H. Oka argued as follows. In order that the research results of developmental or educational psychology may be truly applicable to the practice of preschool education, it is indispen-

sable for us to make a "circulation" fully between the "eyes", as it were, of the practitioners and of the researchers. Through this circulation, it is always to be definitely fixed the correspondence between the operations of research and the child, very complex living human organism. It is also needed here to think deliberately about what correspondences may be really useful to the practice of preschool education. Also, the accuracy of research is to be gradually increased through the manifold circulations. Without accumulations of such reflections and efforts, the true progress of psychology itself may not be expected.

K. Miyake proposed as follows. Most of the researches psychologists have been made hitherto from the onlooking standpoint. Therefore, they have almost taken no account of the concrete factors, such as the various conditions in a nursery school, including the teacher as an important variable, which may greatly influence the children. On the other hand, the studies of practitioners have mostly been lacking of the precise control of these situational conditions. Hereafter, it is much needed to lay projects which can make a close tie-up between the research in psychology and the practice in preschool education.

Y. Horiuchi asserted as follows. Many practitioners taking part in today's preschool education alternate really with new practitioners in 3 or 4 years. They cannot afford to come to grips fully with the problem such as the development or personality of children, so far as it goes the present standard of 40 children a class. Therefore, they cannot but rely on a "mere experientialism". The curriculum for training the nursery governess usually contains the subjects of conventional general education and of ordinary professional education. But it is necessary that there should be many lectures and exercises connected more with the actual problems of living children. To that end, though there may be various difficulties in reality, we need a closer connection with any establishment of preschool education and it is also necessary that not merely psychology but many other sciences should cooperate with one another.

In the discussion many child psychologists and educators participated. They criticized, for the most part, the present state of researches by psychologists. When much more time is spent in finding the law through any psychological research and the concrete, living whole person is carefully taken into consideration, for the first time the "circulation" to make the practice of education more scientific may be accomplished, they discussed. On that point, it was asserted that psychologists often get it off their mind there to be a big problem, what the child is to be brought up, and it is an erroneous thought that psychology may play a central role in the preschool education, so we should be much taught from the practice of education and we are in need of establishing any cooperative research organization for the preschool education, in closer connection with researchers, teachers and parents. On the other hand, it was asserted that, as for psychologists, they must always bear it in mind how psychology itself can contribute to the preschool education, and it is also necessary to establish, first of all, a cooperative research system among themselves, in a long-term perspective. At the time, it was discussed that psychologists should work not merely at the interpretation and theorizing of educational phenomena but also at aiding the practitioner in his theorizing just to facilitate his own practice, and in case of a research project too, we must obtain the research results in the fact that we could bear fruit in the actual educational practice. Further, the discussion continued as follows. Whenever we consider the problems of preschool education, we must always clarify the concrete

aims of development in each age level. On the contrary, there was another assertion that the dynamics of development is indeed more important than the aims of development. But, as this problem concern itself with the socialization process of the child which is controlled through the education, any evaluation of that process, not of mere achievement, is to be necessary and it is the accurate method of evaluation that is very important here, they discussed. After all, there were different thoughts and their disagreement in the discussion. Therefore, many problems to be more elucidated were carried over on the next occasion.

SYMPOSIUM II

The practical methods for the understanding with children and pupils

Chairman: Aritsune Tsudzuki (Nagoya University)

Members: Norihiko Kitao (Osaka University of Education)

 Taketoshi Takuma (Tokyo Metropolitan University)

 Kazuo Ogawa (Hiroshima University)

 Kazutaka Furuhashi (International Christian University)

A. Tsudzuki explained the purport of the theme of this symposium as follows; So-called scientific research methods are used by educational psychologists to find the principles or regularities of human behaviors. And the research process are made from serial abstraction. Accordingly, the research products (principle or law of behavior) do not bring the understanding with individuals.

On the other hand, the teachers interact with their pupils in every day class-room situation. And they are in need of the understanding with individual pupil. Many of the educational psychologists have also same need of the understanding with students, as teacher in university or college.

Therefore, it is clear that the methods for the understanding with pupils in teaching practice are necessary besides the scientific methods in educational psychology. So, the purport of this theme is what such practical methods are possible.

N. Kitao expressed from the standpoint of learning and thinking as follows; In this speech, He restricts the topic within the learning of school-subject, or within the problem of understanding with the pupil in learning practice situation of school-subjects. The research on the school-subject learning process is not only different from the laboratory experiment of learning, but also is very multifactorial than the latter. There may be such five factors, i. e. the nature of subject matter, the type of instruction, the amount of training, the readiness of pupil and the produce of learning. And the research product must be generalized through the interaction of these factors.

But, actual research strategy is very difficult to interact all factors. Then, it is necessary to extract the fundamental subprocess from the school-subject learning process, because this learning process is a complex one and includes several learning activities. Thereafter, this subprocess is related to the content of learning, the method of instruction, the level of pupils and the produce of learning. In other words, the interaction between the subprocess as core and