

論文要旨

学位論文題目：消費組合刊行資料にみる「家庭」と「経済」の関係—1920年代から1940年代を中心に—

氏名：木村 未和

本研究は、1920年代から1940年代の消費組合運動の文脈において「家庭」と「経済」の関係についてどのような言説が形成されたのかを検討するものである。分析対象となる資料は、産業組合の『家の光』、神戸消費組合の『新家庭』、全国農民組合の『婦人戦旗』『働く婦人』『少年戦旗』『ピオニーロ』である。それぞれの組合の性質は、階級間における「協調」と「闘争」のどちらを重視するのかという点で異なる。分析にあたっては、分析対象である消費組合の刊行資料において、「女性」と「子ども」がいかにして消費組合に関わるべきとされていたのかという点に着目した。消費組合運動の発展時期は、大衆消費社会の成立時期と重なっており、「消費者としての女性」や「無垢な子ども」イメージが形成され、「家庭」のありかたが論じられた。それと同時に、資本主義経済の「弊害」として過酷な児童労働が問題とされ、児童福祉の観点から「家庭」が論じられるようになった。

以上の背景をふまえ分析した結果、まず「女性」に関する記事では4つの知見が得られた。第一に、『家の光』と『新家庭』では女性の経済的独立に関する議論が展開され、国家や社会に対して貢献することが期待されていた。第二に、『家の光』や『新家庭』では女性の経済的独立が議論される一方で、その経済的独立とは「家庭」にとどまる範囲のものでなければならなかった。あくまでも女性は家庭役割のうちにとどまり、個々の家庭ではなく近隣との協力のもと「家庭経済」に関わることが求められた。第三に、『家の光』に関して農村版と都市版の比較分析をおこなったところ、両者は共に、都市批判をつうじて堅実な農村家庭の女性を理想としていた。第四に、『婦人戦旗』と『働く婦人』では、『家の光』や『新家庭』とは異なり、「家庭」は「搾取の場」として捉えられていた。資本主義を打倒するという目的で「経済」が語られ、女性は階級闘争の要員として考えられていた。

これらの知見から、『家の光』と『新家庭』に共通点がみられるなか、対照的であったのは『婦人戦旗』と『働く婦人』であった。前者においては、「家庭」が積極的に語られるが、後者においては「家庭」が否定的に捉えられていた。これらの記事の内容の相違には、階級間の「協調」と「闘争」のどちらを重視するかが反映されていたといえる。

次に、「子ども」に関する記事では3つの知見が得られた。第一に、『家の光』では「組合員としての子ども」に向けて平易な喩え話が用いられながら、産業組合精神が伝えられていた。また、貧富の差に関係なく学校での模擬購買組合が推奨されていた。この背景には、階級間の「協調」を教育する必要性があったことと関連があると考えられる。第二に、『家の光』とは対照的に『少年戦旗』と『ピオニーロ』では、子ども同士の対立を厭わない記事が掲載され、闘争要員としての子どもが

強調されていた。第三に、『ピオニーロ』の算術内容を検討したところ、帝国主義および資本主義経済に対する批判的な態度を養成するために、算術の内容が作成されており、思想を教育することが主な目的とされていた。

以上の知見から、「女性」だけでなく「子ども」の記事でも、階級間の「協調」と「闘争」のどちらを重視するのかが反映されていたといえる。しかしながら、「子ども」については、『家の光』『少年戦旗』『ピオニーロ』のいずれの資料においても、「家庭」が語られにくいという共通点があった。

「家庭」が語られにくい背景については推測の域を出ないが、例えば模擬購買組合のように、「組合員としての子ども」の実践が家庭教育の一環ではなく、学校教育の延長線上に位置付けられていたことも関連しているのではないか。また、『婦人戦旗』と『働く婦人』において「家庭」が「搾取の場」とされていたことから、『少年戦旗』や『ピオニーロ』に関しても積極的に語られるべき語とされてはいなかったと考えられる。

このように本研究では、「女性」だけでなく「子ども」を対象に加え、「家庭」と「経済」との関係について検討した。分析対象の資料のなかでは階級間の「協調」と「闘争」が反映されており、対照的な言説が形成されていたということが示された。しかしながら、思想的あるいは経済的な立場の違いを、女性同士の「差異」として捉えることには慎重である必要がある。なぜならば、「協調」と「闘争」という論理は、男性によって規定されてきたからである。この点については、さらに検討する必要がある。また、「子ども」については「家庭」は語られにくいものであったが、それは子どもが「家庭」と無関係であるということではないだろう。本研究では資料の分量に限界があったため、今後も検討を進めていきたい。本稿の最後では、得られた知見をふまえて現代の課題と関連づけて考察していくことの可能性を示した。

Abstract

学位論文題目 The Relationship between “home” and “economics”: Articles on the Consumer Cooperative Movement from the 1920s to 1940s in Japan

氏 名 KIMURA Miwa

This study aims to analyze the relationship between “home” and “economics” in the consumer cooperative movement of Japan that took place during the consumer cooperative movement of the 1920s—1940s in Japan. The subjects of this analysis are: *Ie no Hikari* published by *SangyōKumiai*, *Shinkatei* published by *KōbeSyōhikumiai*, and *Fujinsenki*, *HatarakuFujin*, *Shonensenki*, and *Pionier* published by *Zenkoku Nōminkumiai*. In this study, unions are featured differently depending on whether importance is placed on class cooperation or class struggle. The study has especially focused on how “women” and “children” should have been involved in the unions.

The development of the consumer cooperative movement overlaps with the era of the mass consumer society. In this context, the images of “innocent children” and “women as a consumer” are relevant to discussion of “home.” Additionally, harsh child labor associated with the development of capitalism was problematic, and “home” was, therefore, discussed from the perspective of child welfare.

The analysis of the articles about “women” led to four findings. First, *Ie no Hikari* and *Shinkatei* discussed the “economic independence of women” and the expectations that women ought to contribute to the state and society. This was important in order to acquire a general understanding of economics. Second, the “economic independence of women” was not the same as that of men; women were not permitted to work as men were and their role of women was limited to indulging in home economics. They should be involved in the home economics with their neighbors. Third, the analysis of *Ie no Hikari* revealed a comparison of the rural versions of home economics. Both versions agree that steady rural women are ideal examples of women involved in home economics. Fourth, *Fujinsenki* and *HatarakuFujin* differ from *Ie no Hikari* and *Shinkatei*. The former two stated that “home” was an exploited place. Furthermore, it was important that women joined the class struggle against the Japanese imperialism.

According to these findings, “home” has a positive meaning in *Ie no Hikari* and *Shinkatei*, while a negative meaning in *Fujinsenki* and *HatarakuFujin*. This difference is based on whether importance is placed on class cooperation or class struggle.

Furthermore, analysis of the articles about “children” led to three findings were obtained. First,

children are members of industrial unions in *Je no Hikari*. Moreover, it explained the industrial union spirit was explained using stories for children. Additionally, regardless of the difference between the rich and the poor, establishment of simulated consumer unions at schools was recommended; children needed education in class cooperation. Second, *Shonensenki* and *Pionier* were premised on the conflict between children. They insisted that children should become part of a class struggle. Third, an examination of the arithmetic content of “Pionier” revealed that arithmetic content was created to cultivate a critical attitude toward imperialism and capitalist economies.

Based on the above findings, it can be said that the articles about “women” and “children” were regarding class cooperation and class struggle. However, regarding children, there was a common point: it was difficult to discuss the concept of “home” in the context of children. It is speculated that the practice of simulated consumer unions at school is positioned as an extension of school education. the practice is not part of home education. In addition, it is difficult to discuss “home” in the context of *Shonensenki* and *Pionier*. The reason may be that “home” was regarded as a place of exploitation in *Fujinsenki* and *Hataraku Fujin*.

In this study, the relationship between “home” and “economics” was examined by analyzing articles on “women” and “children.” The articles formed different discourses and reflected upon class coordination or class struggle. However, it is necessary to exercise caution while in understanding differences in ideological or economic positions as “differences” among women. This is because the logic of “cooperation” and “struggle” has been formulated by men. Therefore, this point needs further consideration. Additionally, for children, “home” was difficult to discuss, but it does not mean that children are not related to “home.” Given that Since this study is based on limited data, research on this topic should continue. Finally, this paper discusses the possible linkages between the findings and this study can be linked to modern research subjects.